



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci
nezletilých:

1. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

2. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

zastoupeni opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů:

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o úpravu pro dobu do a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilý [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] a nezletilá [jméno] [příjmení], narozená
dne [datum] se svěřují pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů do péče matky.

Otec se zavazuje přispívat s účinností od [datum] a dále od právní moci rozsudku o rozvodu
na výživu nezletilého [jméno] částkou 6 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno] částkou
4 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] podal otec návrh na úpravu výchovy a výživy nezletilých pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů.
2. V řízení bylo zjištěno, že rodiče nezletilých jsou manželé, v srpnu 2017 se otec odstěhoval, v říjnu se vrátil, ale v prosinci téhož roku se odstěhoval natrvalo. U zdejšího soudu je vedeno pod sp.zn. 7 C 361/2018 řízení o rozvod. [příjmení] [jméno] studuje [ulice] školu [anonymizováno] v [obec], je na internátě, dostává kapesné 500 Kč, koníčky nemá, je zdravý. [příjmení] [jméno] navštěvuje [anonymizována dvě slova] ZŠ [ulice] [obec], za obědy je hrazeno 500 Kč, za družinu 100 Kč měsíčně, kroužky má v rámci družiny, je zdravá. Matka ke svým poměrům uvedla, že bydlí v bytě ve společném jmění manželů s náklady 3 500 Kč, elektřinu hradí otec, nemá jiný hodnotný majetek, nemá dluhy. Pracuje ve [právníká osoba], a.s. s čistým příjmem ve výši 21 000 – 22 000 Kč, dělá rezervace hotelu. Otec ke svým poměrům uvedl, že pracuje jako technolog ve společnosti [právníká osoba] s čistým příjmem dle potvrzení této společnosti ve výši 33 932 Kč, nepravidelně má příjem z medu, jiné příjmy nemá, bydlí s přítelkyní v rodinném domě u svých rodičů, přispívá částkou 3 – 5 000 Kč měsíčně. Přítelkyně pracuje jako administrativa s čistým příjmem 13 800 Kč, má syna, na kterého platí 2 300 Kč měsíčně. Otec vlastní byt společně s matkou, sám garáž a půlku nemovitosti rodičů, dluhy žádné nemá.
3. Rodiče v řízení uzavřeli dohodu. Opatrovník navrhl dohodu rodičů schválit.
4. Na základě ustanovení § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mají-li rodiče nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.
5. Podle § 906 odst. 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
6. Pro určení rozsahu výživného jsou dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
7. Po provedeném dokazování soud dohodu rodičů podle shora uvedeného ustanovení schválil, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilých. K péči otce nebyly zjištěny žádné připomínky. Dohodnuté výživné odpovídá zákonným podmínkám dle ustanovení § 913 občanského zákoníku, tedy odůvodněným potřebám nezletilých a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti rozsudku není možno podat odvolání s odkazem na ust. § 476 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních a vzhledem k tomu, že rodiče i opatrovník nezletilých se tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 8. ledna 2019

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně